



CONSILIUL LEGISLATIV

Biroul permanent al Senatului

Ep. 298, 11 Iunie 2026

Biroul permanent al Senatului

404, 22.06.2026

**AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea  
Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (b298/13.05.2026), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/2345/18.05.2026 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D463/19.05.2026,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu trei noi articole, art. 180<sup>1</sup> - 180<sup>3</sup>, în vederea instituirii, astfel cum rezultă din cuprinsul Expunerii de motive, a „unui sistem unitar, obligatoriu și verificabil de evidență electronică a prezenței personalului medico-sanitar din spitalele publice”, care „va contribui la creșterea disciplinei profesionale, la responsabilizarea personalului medical și la protejarea pacienților, prin asigurarea prezenței efective a personalului în timpul programului de lucru”.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Referitor la **Expunerea de motive**, semnalăm că soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare **interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste deziderate, dispozițiile art. 31 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca **instrumentul de motivare** să prezinte cerințele care reclamă intervenția normativă - cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementării propuse, cu evidențierea elementelor noi - și să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic, subliniind implicațiile asupra legislației în vigoare, consultările derulate în vederea elaborării prezentei propuneri**, precum și **măsurile de implementare** pe care le presupune aplicarea noului act normativ.

5. Analizând conținutul prezentei propuneri legislative, semnalăm următoarele aspecte:

5.1. Referitor la soluția preconizată la **art. I pentru art. 180<sup>1</sup>** din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că, în prezent, există un act normativ în vigoare care reglementează, la nivelul legislației secundare, „evidența orelor de muncă prestate de zilnic de personalul medico-sanitar al spitalelor publice”, inclusiv pentru personalul care efectuează gardzi, respectiv **Ordinul ministrului sănătății nr. 870/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gardzilor în unitățile publice din sectorul sanitar, cu modificările și completările ulterioare**.

Astfel, la **art. 58 alin. (1)** din acest Regulament se precizează că „Pentru prestarea activității în unitățile publice din sectorul sanitar, întreg personalul, inclusiv cel încadrat în funcții de conducere, este obligat să semneze condica de prezență”, iar la **alin. (2)** faptul că „Pentru personalul medical care prestează gardzi, în condica de prezență se vor consemna în mod distinct orele efectuate în această activitate”.

Ca urmare, având în vedere reglementarea *de lege lata* a modalității de ținere a evidenței orelor de muncă prestate zilnic de personalul medico-sanitar în unitățile publice din sectorul sanitar, semnalăm că, în lipsa determinării raporturilor juridice dintre

dispozițiile în vigoare mai sus amintite și măsurile preconizate prin prezenta propunere legislativă, ne aflăm în fața **unei duble reglementări**, aspect interzis de normele de tehnică legislativă, potrivit cărora, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice.

Astfel, potrivit prevederilor **art. 16 alin. (1)** din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că *„În procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative. Pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere”*.

Cu privire la art. 16 din Legea nr. 24/2000, Curtea Constituțională, reiterând jurisprudența anterioară, a statuat că *„ori de câte ori există o dublare sau o suprapunere între diverse soluții sau ipoteze normative cuprinse în două sau mai multe articole ori legi, se constată existența unui paralelism legislativ contrar art. 1 alin. (5) din Constituție”<sup>1</sup>*.

Pe cale de consecință, chiar dacă ordinul mai sus menționat aparține legislației secundare, prezenta propunere legislativă trebuie să se coreleze cu dispozițiile în domeniu, cu respectarea normelor de tehnică legislativă privind **asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, unicitatea reglementării în materie**, pe nivele normative și evitarea paralelismelor în procesul de legiferare.

**5.2.** Referitor la textul preconizat pentru **art. 180<sup>2</sup>**, constatăm că prin prezentului proiect se instituie în sarcina spitalelor publice obligația de a instala și pune în funcțiune sisteme electronice de evidență a prezenței personalului, dar **fără a se reglementa cine achiziționează respectivele sisteme și sursa de finanțare**.

Ca urmare, pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ, cu atât mai mult cu cât nerespectarea respectivei obligații constituie contravenție, astfel cum se preconizează la art. 180<sup>3</sup>, precum și pentru o reglementare completă, se impune stabilirea respectivelor aspecte, în funcție de intenția de reglementare.

**6.** Sub rezerva celor exprimate la **pct. 5 supra**, formulăm următoarele observații și propuneri:

**6.1.** La **art. I**, referitor la textul propus pentru **art. 180<sup>1</sup> alin. (1)** **partea introductivă**, pentru o exprimare adecvată în context, propunem

---

<sup>1</sup> Decizia Curții Constituționale nr. 242/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 1 iulie 2020.

ca sintagma „de personalul medico-sanitar al spitalelor publice” să fie înlocuită cu sintagma „de personalul medico-sanitar **încadrat în spitalele publice**”.

De asemenea, pentru asigurarea uniformității terminologice, textul propus pentru **art. 180<sup>1</sup> alin. (2)**, va debuta astfel: „În sensul prezentului titlu, ...”.

Totodată, pentru rigoarea reglementării, expresia „Sistemele electronice” din debutul textelor preconizate pentru **art. 180<sup>1</sup> alin. (3) și (4)** va fi redată sub forma „Sistemele electronice **de evidență a prezenței prevăzute la alin. (1)**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

La **art. 180<sup>1</sup> alin. (4) prima teză**, semnalăm că norma este neclară prin utilizarea formulării „sau de o altă autoritate competentă”, fiind necesară revederea și reformularea acesteia, în funcție de intenția de reglementare.

Referitor la textul preconizat pentru **art. 180<sup>2</sup> alin. (1)**, pentru considerente de ordin normativ, expresia „sisteme electronice de evidență conform art. 180<sup>1</sup>” trebuie înlocuită cu expresia „**sistemele electronice de evidență a prezenței prevăzute la art. 180<sup>1</sup> alin. (1)**”.

La **art. 180<sup>3</sup> alin. (1) lit. a)**, expresia „în termenul legal” trebuie înlocuită cu o normă de trimitere expresă la dispoziția prin care este stabilit respectivul termen.

De asemenea, precizăm că, în actuala formulare, textul propus pentru **lit. d)** este mult prea general, neîndeplinind astfel cerințele de claritate și previzibilitate. Se impune, de aceea, reanalizarea și completarea acestuia cu precizări referitoare la tipul de date și informații avute în vedere de către inițiatori, precum și la „autoritățile competente”.

Totodată, pentru rigoare, normele preconizate pentru **alin. (2) lit. a) și b)** trebuie reformulate, astfel:

**„a) cu amendă de la 30.000 lei la 60.000 lei, aplicabilă spitalului public, pentru faptele prevăzute la lit. a) și b);**

**b) cu amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei, aplicabilă managerului spitalului public, pentru fapta prevăzută la lit. c);**

**c) cu amendă de la 30.000 lei la 60.000 lei, aplicabilă managerului spitalului public, pentru fapta prevăzută la lit. d)”.**

La **alin. (3)**, semnalăm că sistemul de sancționare preconizat trebuie reanalizat și completat.

În primul rând, avem în vedere faptul că din redactarea propusă nu rezultă care este momentul de la care încep să curgă termenele prevăzute de text.

Pe de altă parte, sancționarea mai gravă a nerespectării celui de-al doilea termen nu poate fi caracterizată drept „amendă suplimentară”, întrucât pentru o contravenție nu se pot aplica mai multe sancțiuni succesive. Este de analizat, în această situație, dacă neconformarea în termenul stabilit nu ar putea fi considerată contravenție de sine stătătoare.

În plus, pentru un spor de claritate, **teza finală** ar trebui să prevadă în mod expres că sunt avute în vedere contravențiile prevăzute la alin. (2), precum și finalitatea sesizării autorității care a numit managerul, întrucât textul este incomplet sub acest aspect.

**6.2. La art. II**, în acord cu exigențele de tehnică legislativă, norma va avea următoarea formulare:

„Art. II. - Prezenta lege intră în vigoare la 30 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

**6.3. La art. III**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem ca finalul textului să fie reformulat, astfel: „..., **se elaborează normele prevăzute la art. 180<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată**, cu modificările și completările ulterioare, **astfel cum a fost completată prin prezenta lege, care se aprobă prin ordin al ministrului sănătății**”.

**6.4. La art. IV**, pentru aceleași considerente, recomandăm ca textul să aibă următoarea formulare:

„Art. IV. – **Prevederile art. 180<sup>3</sup> din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată**, cu modificările și completările ulterioare, **astfel cum a fost completată prin prezenta lege, se aplică la 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi**”.

  
**PRESEDINTE**  
**Florin CĂCULESCU**

București  
Nr. 557/10.06.2026